

Niet verrekenbare hoeveelheden

In bestekken komen regelmatig niet-verrekenbare posten voor. Dit geeft in de praktijk nogal eens discussies. De aannemer stelt zich veelal op het standpunt dat bij overschrijding van niet verrekenbare hoeveelheden de gehele hoeveelheid moet worden betaald, terwijl de opdrachtgever bij overschrijding van niet-verrekenbare hoeveelheden niet wenst bij te betalen omdat de post als niet verrekenbaar is aangemerkt. Beide standpunten zijn onjuist.

Paragraaf 38 UAV kent drie soorten hoeveelheden namelijk (i) verrekenbare hoeveelheden, (ii) geschatte hoeveelheden en (iii) andere hoeveelheden. Maar de UAV kent dus niet de niet-verrekenbare hoeveelheden. De RAW-systematiek kent wél de niet-verrekenbare hoeveelheden, zoals beschreven in deel 2.2 van het bestek. Hoe moet nu verrekening plaatsvinden?

Indien het bestek niet met toepassing van de RAW-systematiek is geschreven, geldt dat een niet-verrekenbare hoeveelheid valt onder 'andere hoeveelheden' zoals bedoeld in paragraaf 38 lid 3 UAV. In dat geval worden over- dan wel onderschrijdingen afgerekend conform paragraaf 36 UAV, namelijk als bestekswijziging.

Indien wel sprake is van een RAW-bestek, dan kan geen beroep gedaan worden op 'andere hoeveelheden' uit paragraaf 38 lid 3 UAV. In de toelichting op de Standaard RAW Bepalingen staat namelijk uitdrukkelijk vermeld dat niet-verrekenbare hoeveelheden binnen de RAW systematiek gelijkgesteld moeten worden met geschatte hoeveelheden uit paragraaf 38 lid 2 UAV. Dat heeft dan als consequentie dat niet-verrekenbare hoeveelheden binnen een RAW-bestek worden afgerekend als geschatte hoeveelheden. En een geschatte hoeveelheid wordt verrekenend indien en voor zover er sprake is van een afwijking die meer bedraagt dan 10% van die geschatte hoeveelheid, tenzij zulks aanleiding tot onbillijkheid zou geven. De eerste 10% overschrijding komt dus voor rekening van de aannemer.

Het verschil in uitleg van niet-verrekenbare hoeveelheden dat veroorzaakt wordt door het wel of niet van toepassing zijn van de RAW-systematiek is onwenselijk. Het zou beter zijn om bij niet-verrekenbare hoeveelheden altijd uit te gaan van 'andere hoeveelheden' conform paragraaf 38 lid 3 UAV zodat sprake is van uniformiteit en duidelijkheid.



Mr. J (Joost) Haest is advocaat/partner bij Severijn Hulshof Advocaten in Den Haag. Zijn vakgebieden: Bouwrecht, Aanbestedingsrecht en Vastgoed.