

Evaluatiegesprek binnen de Alcateltermijn

Aanbesteden - Een afgewezen inschrijver heeft vaak behoefte aan een extra toelichting bij de motivering van de afwijzing. Die behoefte bestaat bijvoorbeeld omdat de motivering van de gunningsbeslissing summier is of omdat de evaluatie van pas kan komen bij toekomstige aanbestedingen.

Een nadere toelichting kan tot meer begrip leiden, maar ook tot meer onbegrip. De motivering van de afwijzing zal per definitie anders worden verwoord dan op schrift gesteld is. Niet alleen omdat spreektaal en schrijftaal verschillen, maar ook omdat de motivering verder zal worden uitgediept tijdens het evaluatiegesprek.

Indien dat gesprek nog binnen de Alcateltermijn (bezwaartermijn) valt, dan kan er discussie ontstaan over de aanvullende en/of afwijkende informatie gedeeld wordt. Kan de afgewezen inschrijver argumenten ontleen aan die informatie in een kort geding?

Recent kwam de Rechtbank Den Haag (29 juli 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:8429) te oordelen over die vraag.

De afgewezen inschrijver heeft binnen de Alcateltermijn een evaluatiegesprek gevoerd met de aanbestedende dienst. Een groot deel van de bezwaren tegen de beoordeling van het plan van aanpak (gunningscriterium kwaliteit) onderbouwt de afgewezen inschrijver door te verwijzen naar gesprekken die met de aanbestedende dienst zijn gevoerd. Daaruit zou volgen dat de aanbestedende dienst zich niet heeft gehouden aan de vooraf bekendgemaakte beoordelingssystematiek.

De Voorzieningenrechter schuift de argumenten die gebaseerd zijn op die gesprekken terzijde, omdat de in het geding gebrachte gespreksverslagen geen onderdeel van de aanbestedingsstukken uitmaken die leidend waren bij de inschrijving. De gesprekken zijn pas gevoerd nadat de gunningsbeslissing is genomen. De Voorzieningenrechter acht van belang dat de inhoud van de gesprekken geen invloed kunnen hebben gehad op de gunningsbeslissing.

Gespreksverslagen

Belangrijk is wel dat de Voorzieningenrechter desalniettemin beaamt dat uit de gespreksverslagen valt af te leiden hoe de aanbestedende dienst bij de beoordeling te werk is gegaan en dat de afgewezen inschrijver op grond daarvan meent dat de beoordeling niet juist heeft plaatsgevonden. In dit geval is de inhoud van de gespreksverslagen echter uitdrukkelijk betwist door de aanbeste-



dende dienst en in het kader van het kort geding is het niet mogelijk om de precieze inhoud van die gesprekken vast te stellen. Ook daarom kent de Voorzieningenrechter geen waarde toe aan de gespreksverslagen.

Lessen voor de praktijk

Met een eenzijdig opgesteld gespreksverslag naar aanleiding van een evaluatiegesprek kun je als afgewezen inschrijver niets indien de aanbestedende dienst de inhoud daarvan betwist. Van hard bewijs is dan geen sprake. Het verdient daarom aanbeveling om de inhoud van het gesprek goed vast te leggen, zodat er harder bewijs ligt. Gedacht kan worden aan het toezenden van een (gedetailleerd) gespreksverslag aan de aanbestedende dienst zo spoedig mogelijk na het gesprek.

Indien die inhoud niet betwist wordt, dan zal een Voorzieningenrechter eerder waarde toekennen aan dat evaluatiegesprek en de inhoud daarvan. Desalniettemin blijft het ook dan een hele

opgave om concrete argumenten te ontleen aan een evaluatiegesprek tijdens de Alcateltermijn. De Voorzieningenrechter in de onderhavige zaak oordeelt immers dat de schriftelijke motivering van de gunningsbeslissing en de aanbestedingsstukken leidend zijn.

Een nadere verdiepende toelichting - waarin de reeds in de gunningsbeslissing opgenomen gronden nader worden toegelicht - is vanzelfsprekend toegestaan. Dat betekent niet dat een evaluatiegesprek zondermeer zonder risico's is voor de aanbestedende dienst. Indien daar aantoonbaar uit volgt dat bijvoorbeeld sprake is van evidente onjuistheden c.q. misslagen in de beoordeling, dan kan de inhoud van een evaluatiegesprek wel degelijk dienen als onderbouwing c.q. ondersteuning van de bezwaren.

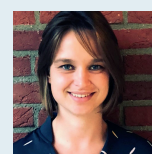
Ruben Chee
Severijn Hulshof Advocaten

COLUMN
SANNE DE GROOT

Grote stappen

Vorige week trok ik over de Utrechtse Heuvelrug. Die dagen brengen mij rust, ontspanning, activiteit en denkruimte. En de natuur geeft ons nog meer. Denk aan: materialen, voedsel, schone lucht en schoon water. In bouw- en infraprojecten draagt versterking van de biodiversiteit bij aan het realiseren van klimaatbestendige oplossingen, een gezond bodemsysteem en een prettige leefomgeving. Biodiversiteit gaat veel verder dan alleen over natuurwaarden. Het is een essentieel aspect van duurzaamheid. Eén die, gezien de neerwaartse trend, helaas nog te vaak over het hoofd wordt gezien. Ook in de bouw waar biodiversiteit wordt ervaren als extra kostenpost aan het einde van een project. Of het wordt als lastig ervaren, omdat het de projectplanning kan verstoren als vergunningen niet tijdig rondkomen of wanneer je te maken krijgt met onvoorziene mitigerende maatregelen.

Klimaatverandering en biodiversiteitsverlies zijn twee grote uitdagingen. Binnen de scope van onze projecten kunnen we enorm veel positieve impact realiseren op de natuur. De urgentie en impact maken het méér dan logisch om biodiversiteit hét speerpunt te maken. Waarom nemen we het bevorderen van biodiversiteit niet als uitgangspunt, in plaats van slechts te onderzoeken welke schade aan de natuur we acceptabel vinden? Het in projecten sturen op een oplossingsrichting die het leven van plaatselijke planten en dieren ondersteunt en stimuleert, vraagt om het maken van keuzes en het ondernemen van actie. Acties die verder gaan dan de ambitie: "Daar waar mogelijk maken we het een beetje beter". Nee, er zijn grotere stappen nodig. Het helpt in het menselijk handelen als de natuurvriendelijke optie de standaard wordt. Net als een restaurant waar vegetarisch de standaard is en als je vlees wilt, je dit als extra optie aangeeft. Met dat uitgangspunt komt bijvoorbeeld in projecten inrichting altijd ten gunste van de natuurwaarden. Denk aan alle dijken bloemrijk inrichten of minimaliseren van het verhard oppervlak. En passen we in beheer en onderhoud alleen nog natuurvriendelijk maaibeheer toe. Door biodiversiteit niet meer te zien als mogelijke ambitie, maar als hoofdrolspeler, geven we de natuur de ruimte om te herstellen. Zo kunnen we bijdragen aan het ombuigen van de neerwaartse trend in een opgaande trend.



Sanne de Groot
TAUW