

Aannemers en de verzwaarde EV-maatregel kabelschade

Juridisch - Na het doen van de graafmelding ontvangen aannemers in toenemende mate bij de levering van de gebiedsinformatie ook standaard een Eis/Voorzorgsmaatregel (EV)-brief van de netbeheerder. Met de EV-brief wordt een verzwaarde zorgvuldigheidsverplichting op de grondroerder gelegd. Maar, is dat altijd gerechtvaardigd?

De rechtbank Rotterdam vindt van niet. Het niet-naleven van deze voorzorgsmaatregelen is volgens haar niet onrechtmatig als die maatregelen afwijken van de eisen uit de wet (WIBON) en de CROW 500. Hoe kwam de rechter tot dat oordeel en wat was er precies aan de hand?

Een aannemer plaatste in opdracht van de gemeente Schiedam ORAC's en had tijdens het drukken van de (grond)mal een 25kV kabel van Stedin beschadigd. Voorafgaand aan de werkzaamheden had de aannemer een graafmelding gedaan. Naast de gebiedsinformatie ontving de aannemer ook een op artikel 11 lid 1 sub c WIBON gebaseerde EV-brief met bijbehorende documentatie van Stedin.

In de brief met bijlagen werden door Stedin specifiek voor het plaatsen van ORAC's uitgebreide voorzorgsmaatregelen voorgeschreven, zowel voor het plaatsen van de containers zelf als voor het plaatsen van de (grond)mal. Samengetvat hielden deze maatregelen het volgende in. De ORAC's mogen niet binnen een afstand van 2 meter van de kabels en leidingen van Stedin geplaatst worden. En voor het plaatsen van de mal: dient er eerst een gat ter grootte van de mal met een diepte van circa 90 cm minus maaiveld gegraven te worden waarna de mal in de grond gedrukt mag worden, maar enkel met belasting op die zijden van de mal, waarbinnen zich in een omtrek van 2 meter geen kabels en leidingen bevinden.

Onrechtmatig

Het stond vast dat de aannemer niet de eis-voorzorgsmaatregelen van Stedin had opgevolgd. Stedin stelde de aannemer (en diens opdrachtgever) aansprakelijk voor de schade als gevolg van de beschadigde elektriciteitskabel; in totaal een bedrag van ruim € 113.000,-. Het betoog van Stedin was dat het niet-naleven van de door haar kenbaar gemaakte voorzorgsmaatregelen al meebracht dat de aannemer onrechtmatig jegens haar had gehandeld en dus aansprakelijk was voor de schade.

De rechter volgde Stedin niet in dat betoog. De rechter oordeelde dat artikel 11 lid 1 sub c WIBON weliswaar voorziet in de mogelijkheid van het opleggen van



eis-voorzorgsmaatregelen aan de grondroerder, maar dat dat niet zo maar bij elke kabel of leiding gedaan kan worden. Er dient namelijk wel beoordeeld te worden of de beschadigde kabel of leiding valt aan te merken als een net met gevaarlijke inhoud of als een net met een grote waarde in de zin van de wet.

Stedin had betoogd dat het ging om een net met een grote waarde (artikel 15 lid 2 WIBON), maar de rechter oordeelde anders. Daarbij moest de rechter de wetgeschiedenis induiken omdat in de definities van de WIBON geen uitleg wordt gegeven wat men moet verstaan onder een "net met grote waarde". De relevante passages uit de wetgeschiedenis die de rechter heeft aangehaald, luiden:

"Grote waarde heeft hierbij niet zo zeer betrekking op het veiligheidsrisico van het net zelf dan wel voor de directe omgeving daarvan, maar wordt bepaald door mogelijke indirecte effecten van zeer ernstige aard. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan hoge economische vervolgschade die kan optreden voor zakelijke eindgebruikers bij het door graafwerkzaamheden verbreken van een kabel of leiding, bijvoorbeeld de telecomkabel die de AEX verbindt met de buitenwereld of de kabels waar-

van het functioneren van de verkeersloten van Schiphol afhankelijk is. Het dient hier steeds te gaan om geografisch sterk afgebakende delen van het net."

Kabel

Stedin had volgens de rechter niet aanmerkelijk gemaakt dat het beschadigd raken van de onderhavige elektriciteitskabel dergelijke indirecte schadelijke gevolgen van zeer ernstige aard had meegebracht. Het ontstaan van "gewone" indirecte schade (tijdelijke stroomuitval bij consumenten en/of bedrijven) is dus onvoldoende om te kunnen spreken van een net met grote waarde.

De door de aannemer in acht te nemen zorgvuldigheid werd dus niet ingevuld door de eis-voorzorgsmaatregelen van Stedin, maar enkel en alleen door de WIBON en de CROW500. Het (enkele) niet-naleven van de eis-voorzorgsmaatregelen van Stedin is in dit geval niet onrechtmatig. Dus wanneer de aannemer wel heeft voldaan aan de eisen uit de wet en de CROW500 dan is hij niet aansprakelijk voor de schade van Stedin. Daarover heeft de rechter zich helaas in deze uitspraak nog niet uitgelaten.

Erik Gierman

Advocaat bij Severijn Hulshof Advocaten

COLUMN
PETER LINDERS

Leren van anderen

Een aantal jaren terug had ik het op deze plek over mijn dochter Reneetje die zich in paniek afvroeg of ze met 18 procent nog wel buiten kon gaan chillen. Ze bedoelde of haar iPhone voldoende opgeladen zou zijn om het einde van de avond te halen.

Inmiddels kun je met de huidige smartphones een hele dag online zijn. En je krijgt een melding via de gezinsapp als ze ergens gearriveerd is en wat haar gemiddelde snelheid was om daar te komen. Laatst vroeg een andere dochter of ik een ping wilde geven via 'zoek mijn iPhone' omdat ze haar telefoon niet kon vinden.

Vroeger gingen we vier uur eerder naar Schiphol om op tijd te zijn. Tegenwoordig krijg je na het online inchecken via de telefoon een reisprognose. Onlangs mocht ik even in een nieuwe Ford Mustang zitten van vriend Rob. Bij dit legendarische merk denk je direct aan ronkende motoren en geurende olie. Deze nieuwe versie is een rijdende fossielvrije iPad geworden vol met elektronica aan boord en in de cloud. Zien we dergelijke innovatieve ontwikkelingen al terug in de gebouwde omgeving? Ik stel vast dat de ambities om die ruim zeven miljoen woningen aan te passen en gereed te maken voor de toekomst toenemen. De noodzaak om de CO₂-uitstoot van die miljoenen woonpaleisjes terug te dringen is inmiddels wel duidelijk. Waar we echter over struikelen zijn al die systemen van samenwerkvormen, inkopen, uitvragen, businessmodellen en op een hoger metaaniveau het eigenaarschap van de energietransitie.

En als we dat beslecht zouden hebben zijn we nog niet in staat om de bestaande infrastructuur in dezelfde snelheid mee te laten bewegen. Want de aansluitcapaciteit van het elektriciteitsnetwerk loopt blijvend achter bij de ambities als het gaat om het plaatsen van zonneparken en windmolens. We moeten ons echt meer laten inspireren door de ontwikkelingen in de automotivesector en consumentenelektronica. Wie weet vraag ik me over een aantal jaar af of we met 18 procent het einde van de week halen?



Peter Linders
partner van
Kwartiermakers in
de Bouw en lid van
het Uptempo! team