

Rechter verbiedt 'cherry-picking' binnen raamcontract: 'Dit vonnis is een zege'

label: bouwbreed



Gemeentes werken steeds vaker met raamcontracten. Tot grote ergernis van de bouwers halen opdrachtgevers regelmatig opdrachten uit het 'mandje', omdat ze verwachten bij een 'derde' goedkoper uit te zijn. De rechter verbiedt nu deze 'cherry-picking'.

Een beslissing waar marktpartijen nog lang plezier van kunnen hebben, verwacht advocaat Joost Haest van Severijn Hulshof die eerder deze maand het kort geding aanspande. Met succes. De hovenier in kwestie werd meteen in het gelijk gesteld. En dat is best bijzonder, want veel vaker **krijgt de opdrachtgever gelijk**.

Deze kwestie had haast

“Via een mondelinge uitspraak van de rechtbank Haarlem. Direct een kwartier na zitting. Want deze kwestie had haast. In twaalf weken zou het hele werk zijn uitgevoerd. Als je weken moet wachten, loop je weer achter de feiten aan.”

Dat gelijk is verstrekkend en een zege voor alle marktpartijen die te maken hebben met raamcontracten, benadrukt de advocaat. “Er wordt een stokje gestoken voor de praktijk van willekeur om sommige deelprojecten uit een raamcontract te halen. Maar je schrijft als markt in voor het hele pakket en dan is het oneerlijk als opdrachtgevers daar lucratieve delen uit kunnen vissen.”

Cherry-picking zie ik veel vaker

Een hovenier – “namen noem ik liever niet en ditzelfde scenario zie ik veel vaker” – zag het gebeuren. De grootste klus van 80.000 euro dreigde ineens te verdwijnen uit het raamcontract met een totale waarde 200.000 euro. Het was precies die klus die volgens een bijzondere techniek moest worden uitgevoerd – compost moest worden gefermenteerd -. Daarvoor had de hovenier relatief een hoog deelbedrag voor in rekening gebracht. Dat kan goedkoper, dacht de opdrachtgever. “Ik probeer het bij een ander”, is vast de gedachte geweest, zonder dit eerlijk mee te delen.

Hovenier kreeg volmondig gelijk

De hovenier stapte geërgerd naar de rechter. En kreeg volmondig gelijk. Een opsteker voor alle marktpartijen die in vergelijkbare situaties zitten bij raamcontracten. Met het vonnis in de hand, staan ze een stuk sterker.

De LinkedIn-pagina van Haest

ontplofte met reacties, na het bericht over de uitspraak. Een lange stroom van commentaren volgt, vergelijkbaar met de stroom die op gang kwam na het bracht over dat het loont om **te liegen over emvi-scores**, bijna een jaar geleden. Haest had wel reacties verwacht, maar had niet ingeschat dat het probleem zo leefde.

Vonnis maakt einde aan cherry-picking

Volgens Haest gebeurt het ‘cherry-picking’ met grote regelmaat: “Het is logisch dat er in een raamcontract een clause zit dat een opdrachtgever niet verplicht is om alle



Advocaat Joost Haest: Dit vonnis is een zege voor alle marktpartijen in de bouw die met raamcontracten werken

deelcontracten te gunnen. Die is vooral bedoeld voor onvoorziene omstandigheden en wordt nu op grote schaal misbruikt door opdrachtgevers. Ja, dat gebeurt regelmatig. En ja, dat zegt nog veel over de marktomstandigheden dat bedrijven dat pikken. Maar daar komt met dit vonnis nu snel een einde aan.”

Eerste publicatie door **Ingrid Koenen** op 18 jun 2019
Laatste update: 18 jun 2019
