

## COLUMN PAUL SEVERIJN



MR. P.J.P. SEVERIJN IS MEDE-EIGENAAR VAN EEN ADVOCATENKANTOOR. HET ROTTERDAMSE BUREAU IS GESPECIALISEERD IN BOUWRECHT EN AANBESTEDINGSRECHT.

### RAW 2010

*Al meer dan 30 jaar is de RAW-systematiek een begrip in de GWW-sector. Periodiek worden de Standaard RAW Bepalingen aangepast en onlangs verscheen de RAW 2010. Zoals te doen gebruikelijk zijn bepalingen aangepast aan de actualiteit, een aantal technische bepalingen is gewijzigd en nieuwe bepalingen zijn toegevoegd.*

*Ook op het gebied van de inschrijving zijn er aanpassingen. Die zien we met name op het terrein van wijzigingen met betrekking tot – al dan niet – onredelijke verrekenprijzen. In de RAW 2005 was nog geregeld dat de aanbesteder het recht had verrekenprijzen te beoordelen. Mocht deze van mening zijn dat een verrekenprijs onredelijk was, dan had de inschrijver de mogelijkheid het verschil te boeken als onderdeel van de post eenmalige kosten. Zo kon de totale inschrijvingsom gelijk blijven. Tenminste als de inschrijver het standpunt van de aanbesteder deelde.*

*Aanbestedingsrechtelijk gezien heb ik die mogelijkheid altijd merkwaardig gevonden. Je staat de inschrijver immers toe een wijziging aan te brengen in de specificatie van zijn inschrijving. In mei 2008 heeft de CROW al een aanpassing gepleegd door de toets op kennelijk onredelijke verrekenprijzen niet meer te koppelen aan het gunningscriterium. Echter, ook die regeling stond nog steeds op gespannen voet met het Aanbestedingsrecht.*

*In de RAW 2010 heeft de CROW ervoor gekozen dat het nog steeds mogelijk is dat de aanbesteder verrekenprijzen mag toetsen. In de nieuwe situatie moet de aanbesteder schriftelijk motiveren aan de inschrijver als hij van mening is dat de prijs per eenheid niet juist is. Echter, de RAW 2010 kent geen correctiemogelijkheid meer. En dat leidt onherroepelijk tot een ongeldige inschrijving en dus tot uitsluiting. Tenminste als de aanbesteder niet overtuigd raakt van de argumenten van de inschrijver dat de prijs per eenheid alle kosten bevat en dus redelijk is.*

*De toets op individuele prijzen zoals vermeld op de inschrijvingsstaat komt nu overeen met het Aanbestedingsrecht.*

*Toch ben ik ook ongelukkig met de nieuwe regeling. In het Aanbestedingsrecht, zie bijvoorbeeld artikel 2.27 ARW 2005, is het mogelijk om abnormaal lage inschrijvingen te passeren. Het gaat dan meestal om de toets op de totale inschrijvingsom. De RAW 2010 laat de mogelijkheid toe dat de totale inschrijvingsom redelijk is en een deelprijs van die som niet. Het komt in de praktijk regelmatig voor dat inschrijvers bepaalde eenheidsprijzen zeer laag prijzen om in aanmerking te komen voor een opdracht. Natuurlijk is het ook mogelijk om met redelijke eenheidsprijzen te werken en in de staartkosten kortingen op te nemen, om op die wijze eenzelfde resultaat te bereiken. Dat laatste blijft mogelijk, maar de eerste inschrijvingsstrategie – op bepaalde onderdelen lage prijzen opnemen – niet meer. Daar komt nog bij dat de RAW 2010 inschrijvers verplicht om eventuele opbrengsten die voortkomen uit het tot stand brengen van de resultaatsverplichting moeten worden opgenomen in de prijs die hoort bij die resultaatsverplichting. Het is niet meer mogelijk om opbrengsten op te nemen onder de eenmalige kosten.*